
FAKULTÄT FÜR PSYCHOLOGIE

 LG Gesundheitspsychologie
 Prof. Dr. Christel Salewski

 Auskunft erteilt:
 Sandra Fischer
 Universitätsstr. 33.
 58097 Hagen
 Fon: +49 2331 987-2275
 sandra.fischer@fernuni-hagen.de

00.00.0000

Erstgutachten zur Master-Arbeit

Name	«Vorname» «Nachname»
Matrikelnummer	«Matrikelnummer»
Titel der Arbeit	«Thema»
Betreuung und Erstgutachter/in	«Erstprüferin»
Zweitgutachter/in	«Zweitprüferin»
Methodisches Vorgehen	Quantitative empirische Studie
Forschungsfrage	

Beurteilungskriterien für empirische Masterarbeiten

A Formale Beurteilungskriterien (max. 22 Punkte)					
1. Gesamtumfang eingehalten ⁱ	<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 2		
2. Umfang inhaltlicher Kapitel angemessen ⁱⁱ	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 0,5	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1,5	<input type="checkbox"/> 2
3. Aufbau/Gliederung (Korrektheit und Vollständigkeit ⁱⁱⁱ)	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 0,5	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1,5	<input type="checkbox"/> 2
4. Sprachlicher Stil (Wissenschaftlichkeit, Flüssigkeit, Lesbarkeit ^{iv})	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 0,5	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1,5	<input type="checkbox"/> 2
5. Rechtschreibung, Interpunktion und Grammatik	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 0,5	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1,5	<input type="checkbox"/> 2
6. Formatierung des Textes, der Tabellen und Abbildungen gemäß Richtlinien (durchgängig DGPs oder APA) und Vorgaben der GP ^v	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
7. Korrekte Zitation im Text (gemäß gewählter Richtlinie) ^{vi}	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 0,5	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1,5	<input type="checkbox"/> 2
8. Literaturverzeichnis (Vollständigkeit und korrekte Gestaltung gemäß gewählter Richtlinie)	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1,5	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4,5	<input type="checkbox"/> 6

Gesamtpunktzahl A		/22				
Kommentar (optional)						
B Abstract und Einleitung/Ziele (max. 12 Punkte)						
1. <u>Abstract</u> : Vollständigkeit (Hintergrund/Ziele, Methode, zentrale Ergebnisse, Schlussfolgerung), Umfang ^{vii}	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
2. <u>Abstract</u> : Übereinstimmung, Objektivität und sprachliche Qualität der deutschen und englischen Version	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 0,5	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1,5	<input type="checkbox"/> 2	
3. <u>Einleitung</u> : Allgemeinverständliche Hinführung zum Thema	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 0,5	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1,5	<input type="checkbox"/> 2	
4. <u>Einleitung</u> : Darstellung und Begründung des Themas / der Ziele	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
Gesamtpunktzahl B		/12				
Kommentar (optional):						
C Darstellung des theoretischen und empirischen Hintergrundes und der Fragestellung (max. 20 Punkte)						
1. Definition und Darlegung <u>relevanter</u> Fachbegriffe/Konzepte	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 0,5	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1,5	<input type="checkbox"/> 2	
2. Anführung, korrekte Darlegung und Gewichtung relevanter theoretischer Modelle / Theorien	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
3. Qualitativ hochwertige und einschlägige Literatur; Umfang der Literatur, Darstellung des „state of the art“	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1,5	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4,5	<input type="checkbox"/> 6	
4. Stringente Hinführung zur Fragestellung	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
5. Formulierung und Begründung der Hypothesen/Fragestellungen	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
Gesamtpunktzahl C		/20				
Kommentar (optional):						
D Methodik (max. 16 Punkte)						
1. Dokumentation und Angemessenheit der Stichprobe ^{viii}	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	
2. Angemessenheit des Untersuchungsdesigns, Operationalisierung der Hypothesen inkl. der AV und UV ^{ix}	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	

3. Durchführungs- und Materialbeschreibung, Präregistrierung ^x	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
4. Beschreibung der verwendeten statistischen Verfahren ^{xi}	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Gesamtpunktzahl D	/16				
Kommentar (optional):					
E Darstellung der Ergebnisse (max. 20 Punkte)					
1. Darstellungen folgen systematischer Gliederung, Abschnitte enthalten abschließende Stellungnahmen ^{xii}	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
2. Korrektheit der Wiedergabe der statistischen Analysen sowie korrekte Darstellung der Kennwerte	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1,5	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4,5	<input type="checkbox"/> 6
3. Präzise Darlegung der Ergebnisse, angemessene Darstellung zwischen Text, Tabellen und Abbildungen	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
4. Verfahren werden in ihrer Komplexität ausgenutzt, ggf. Durchführung weiterführender Analysen ^{xiii}	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1,5	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4,5	<input type="checkbox"/> 6
Gesamtpunktzahl E	/20				
Kommentar (optional):					
F Diskussion der Ergebnisse (max. 20 Punkte)					
1. Angemessen knappe Zusammenfassung sämtlicher Ergebnisse, richtige Interpretation der Ergebnisse ^{xiv}	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
2. Rückbindung der Ergebnisse an den theoretischen Hintergrund und an bisherige Befunde	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
3. Ergebnisse werden literaturbasiert in die aktuelle Forschung eingeordnet, ggf. alternative Interpretationen diskutiert ^{xv}	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
4. Potenzielle Einschränkungen des Reviews werden benannt und ihre Konsequenzen für die Interpretation begründet diskutiert	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
5. Erkenntnisgewinn, Implikationen und Ausblick	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Gesamtpunktzahl F	/20				
Kommentar (optional):					

G Übergreifende Beurteilungskriterien (max. 10 Punkte)					
1. Kohärenz und Integration	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 0,5	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1,5	<input type="checkbox"/> 2
2. Wissenschaftlicher Zugang zur Thematik ^{xvi}	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
3. Arbeitsaufwand/Komplexität	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Gesamtpunktzahl G:	/10				
Kommentar (optional):					
H Bonuspunkte für überdurchschnittlich aufwändige Studie/Auswertung^{xvii} (max. 5 Punkte)					
Gesamtpunktzahl H:	/5				
Kommentar (optional):					
Gesamtkommentar:					

Punktetabelle und Noten

1,0	1,3	1,7	2,0	2,3	2,7	3,0	3,3	3,7	4,0
114	108	102	96	90	84	78	72	66	60

Erreichte Punktzahl: _____ von 125 Punkten

Gesamtnote^{xviii}: _____

(Unterschrift)

-
- ⁱ Die gesamte Masterarbeit sollte 80 Seiten bei ca. 2.500 Zeichen pro Seite (inkl. Satz- und Leerzeichen) umfassen (nicht dazu zählen: Titelblatt, Inhalts-, Abbildungs-, Abkürzungs- und Tabellenverzeichnis, Zusammenfassung/Abstract, Literaturverzeichnis und Anhang).
- ⁱⁱ Richtwerte zum Umfang der einzelnen Kapitel sind: ca. 5% Einleitung, ca. 25% Theorie/Fragen, ca. 20% Methoden, ca. 30% Ergebnisse, ca. 20% Diskussion.
- ⁱⁱⁱ Umfasst, dass die Masterarbeit in der richtigen Reihenfolge gegliedert und vollständig ist (Zusammenfassung/Abstract, Inhaltsverzeichnis, ggf. Abbildungs-, Abkürzungs- und Tabellenverzeichnis, Einleitung, theoretische Einbettung, Methoden, Ergebnisse, Diskussion, Literaturverzeichnis, ggf. Anhang); dass das Inhaltsverzeichnis übersichtlich gestaltet und korrekt nummeriert ist (passen der Inhalt eines Kapitels und die gewählte Überschrift zueinander). Auf dem Titelblatt müssen die folgenden Angaben stehen: Thema der Arbeit, Name, Matrikelnummer, Adresse, Telefonnummer und E-Mail-Adresse, Bezeichnung des Studiengangs, Name der Erst- und Zweitprüferin / des -prüfers, Datum der endgültigen Abgabe.
- ^{iv} Mögliche Unterkriterien für den sprachlichen Stil: angemessene Verwendung von Fremdwörtern, vorsichtiger Gebrauch von Synonymen, Vermeidung von Redundanzen, neutrale Sprache (nicht wertend), keine Umgangssprache, einheitliche Verwendung zentraler Begriffe.
- ^v Richten Sie sich in den allg. Gestaltungsaspekten sowie denen der Tabellen und Abbildungen entweder nach den aktuellen DGPs oder den APA Richtlinien. Verwenden Sie jeweils die aktuelle Auflage. Sofern Sie sich für eine Richtlinie entschieden haben, nutzen Sie diese konsequent in ihrer gesamten Arbeit. Beachten Sie des Weiteren die lehrgebietsspezifischen Abweichungen bzw. Ergänzungen zum Rahmen einer Qualifikationsarbeit.
Tabellen und Abbildungen müssen grundsätzlich selbsterklärend sein. Alle Abkürzungen in Tabellen und Abbildungen sind zu erläutern und Maßeinheiten sind anzugeben. Fertigen Sie hierzu eine Legende unterhalb der Tabelle bzw. Abbildung an. Sie dürfen bei Abbildungen und Tabellen eine kleinere Schriftgröße und einen geringeren Zeilenabstand wählen, die Lesbarkeit aller Einzelelemente sollte aber gewahrt bleiben (z. B. auch durch angemessene Qualität gescannter/kopierter Abbildungen). Die Anfertigung eines Anhangs ist optional und enthält ausschließlich zusätzliche bzw. weiterführende und keine für die Masterarbeit zentralen Elemente.
Korrekte Formatierung des Textes nach den Richtlinien des LG Gesundheitspsychologie: Es wird ein angemessener Korrekturrand (rechts ca. 3,5 cm, links ca. 2,5 cm) erwartet. Empfohlen werden die Schriftart Times New Roman mit einer 12-Punkt-Schriftgröße sowie einem anderthalbzeiligen Zeilenabstand (ca. 2.500 Zeichen pro Seite inklusive Satz- und Leerzeichen). Falls Sie eine andere Schriftart wählen, achten Sie auf eine gute Lesbarkeit. Wir empfehlen daher eine Schrift mit Serifen für den Fließtext. Blocksatz wird erwartet. Die Angabe der Seitenzahlen erfolgt rechts oben; die Seitenzählung beginnt nach dem Deckblatt.
- ^{vi} Zitation im Fließtext sowie Literaturverzeichnis richten sich konsequent nach der gewählten Richtlinie (DGPs oder APA in der aktuellen Version).
- ^{vii} Das Abstract sollte zwischen 150-180 Wörter umfassen. Es muss informieren über: Hintergrund, Fragestellung/ zu prüfende psychologische Hypothese(n), Methodik, Ergebnisse und Schlussfolgerungen.
- ^{viii} Angemessene Auswahl der angestrebten Stichprobe (a priori Bestimmung der Größe, demographische Gegebenheiten, ggf. besondere Stichprobencharakteristika), Beschreibung der Stichprobe, Darlegung der Rekrutierungsstrategie und Aufwand der Rekrutierung, zur Erzielung einer möglichst repräsentativen Stichprobe.
- ^{ix} Es wird dargelegt, welche abhängigen und unabhängigen Variablen aus den formulierten Hypothesen abgeleitet und in welcher Weise diese messbar gemacht werden. Wenn Angaben zur Reliabilität und Validität der gewählten Messinstrumente vorliegen, so sollten diese angegeben werden. Werden selbst erstellte Fragebogen eingesetzt, so sollte eine Beschreibung im Anhang zu finden sein. Auch eine Darlegung und Begründung der untersuchten Störvariablen erfolgt an dieser Stelle.
- ^x Im Durchführungsteil ist die Abfolge der Untersuchung exakt zu erläutern, die Möglichkeit einer Replikation muss vollständig gegeben sein. Informationen zur Hard- und Software und ggf. Randomisierung, experimentelle Pläne, Reihenfolge der Darbietung usw. müssen vollständig nachvollzogen werden können. Nutzen Sie ggf. den Anhang und bereiten Sie diesen inkl. Verweisen übersichtlich auf (z.B. Instruktionen an die Teilnehmenden). Angaben zur Präregistrierung müssen hier ebenfalls präzise und nachvollziehbar gemacht werden. Sollte von der Präregistrierung abgewichen werden, wird dies nachvollziehbar und wissenschaftlich begründet.
- ^{xi} Die verwendete Statistik muss nachvollzogen werden können. Hierzu gehören z. B. die Art der Datenaufbereitung, (z.B. Umgang mit fehlenden Werten, Umgang mit Ausreißern, Plausibilitätscheck der Antworten), Prüfung der Datenstruktur (z.B. Voraussetzungsprüfung für die angestrebte Analyse) und die daraus resultierende Begründung und

Auswahl des statistischen Verfahrens und ggf. weitere Angaben. Weiterführende Informationen (z.B. Verteilung, Voraussetzungen usw.) können überschaubar aufbereitet im Anhang hinzugefügt werden.

- xii Beinhaltet eine stringente Gliederung mit Blick auf die hypothesenprüfenden Verfahren. Die einzelnen Abschnitte enthalten ein kurzes, nicht wertendes Fazit (z.B. ob bestimmte Voraussetzungen als (nicht) erfüllt angesehen werden können sowie das hieraus folgende weitere Vorgehen; ob die Hypothese (teilweise) bestätigt, oder abgelehnt wird).
- xiii Werden die Verfahren angemessen angewandt (z.B. Varianzanalyse anstatt vieler *t*-test, Stör- bzw. Kontrollvariablen werden korrekt und umfassend in die Auswertung integriert). Es werden ggf. sinnvolle, begründete weiterführende Analyse durchgeführt (z.B. wenn aus Ergebnissen weitergehende Ideen ableitet werden).
- xiv Beinhaltet, dass die Ergebnisse der statistischen Auswertung richtig interpretiert werden, aus den Ergebnissen die richtigen Schlüsse gezogen und die Ergebnisse logisch stringent und mit Referenz zu einschlägiger Literatur in den theoretischen und empirischen Hintergrund eingeordnet werden. Die Argumentation bezgl. der Bedeutung der Ergebnisse muss schlüssig sein.
- xv Es soll anschaulich dargestellt und diskutiert werden, wie sich die vorliegenden Ergebnisse hinsichtlich der theoretischen Erwartungen einordnen und erklären lassen, sowie welche Bedeutung die Ergebnisse der Untersuchung im Gesamtblick des aktuellen Forschungsstands haben. Hierbei sollten Sie unbedingt auch auf weitere Forschungsarbeiten eingehen (z. B. Publikationen zu Untersuchungen anführen, die Ihre Ergebnisse stützen, bzw. solche, welche durch Ihre Ergebnisse widerlegt werden können).
- xvi Die Arbeit enthält einen deutlichen wissenschaftlichen Mehrwert, Argumentationslinien folgen einem wissenschaftlichen Vorgehen.
- xvii Kann die folgenden Würdigungen beinhalten: Die statistische Auswertung erfolgt durch ein besonders komplexes Verfahren, die Studie war überdurchschnittlich aufwendig in der Herstellung, aufwändige Rekrutierung (spezifische Stichproben), aufwändige Auswertungen (z.B. Videokodierungen), mit unerwarteten Begebenheiten wurde eigenständig und sinnvoll umgegangen, die Präregistrierung ist komplex und wurde punktgenau und eigenständig erstellt, es wurde ein hervorragendes Exposé eingereicht, bei Notwendigkeit eines Ethikantrages, wurde dieser eigenständig und korrekt erstellt usw. Die volle Punktzahl der Gesamtbewertung kann auch ohne dieses Kriterium erreicht werden.
- xviii Gem. § 14 Abs. 1 Prüfungsordnung für den Studiengang Psychologie mit dem Abschluss „Master of Science (M.Sc.)“ an der FernUniversität in Hagen (Prüfungsordnung) sollen Kandidatinnen und Kandidaten in der Master-Arbeit nachweisen, dass sie im Stande sind, ein Teilgebiet der Psychologie selbstständig mit quantitativen und/oder qualitativen Standardmethoden zu bearbeiten und die Ergebnisse sachgerecht darzustellen. Eine Masterarbeit kann daher schon dann mit der Note mangelhaft bewertet werden, wenn ein im Sinne von § 14 Abs. 1 Prüfungsordnung unbedingt für eine inhaltlich und/oder methodisch sachgerechte Darstellung erforderlicher Abschnitt (Theoretische Herleitung, Methodenbeschreibung, Ergebnisbeschreibung, Diskussion, ausreichende Beachtung der formalen Vorgaben) fehlt oder erhebliche Mängel aufweist.